

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 702849 / HA ZA 21-526

Rolbeslissing van 28 juli 2021

in de zaak van

de stichting
STICHTING ONDERZOEK MARKTINFORMATIE,
gevestigd te Badhoevedorp,
e i s e r e s,
advocaat mr. D.M. Linders te Amsterdam **Fout! De documentvariabele ontbreekt.**

tegen

de vennootschap naar Iers recht
TIKTOK TECHNOLOGY LIMITED,
gevestigd te Dublin, Ierland,
g e d a g d e,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam.

Partijen zullen hierna SOMI en TikTok genoemd worden.

1. Inleiding

- 1.1. Met ingang van 1 januari 2020 is in werking getreden de Wet van 20 maart 2019, Stb. 130, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie, hierna: de WAMCA).
- 1.2. SOMI neemt tot uitgangspunt dat de WAMCA in en op dit geding van toepassing is.
- 1.3. SOMI heeft TikTok op 1 juni 2021 gedagvaard tegen 15 september 2021.
- 1.4. De dagvaarding is aangetekend in het in artikel 3:305a lid 7 Burgerlijk Wetboek (BW) bedoelde centraal register voor collectieve vorderingen. Daarbij staat als datum vermeld 3 juni 2021. Op diezelfde datum is het exploit van dagvaarding ter griffie ingekomen. Aldus is voldaan aan artikel 1018c lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

2. Het verzoek van Stichting Massaschade & Consument

2.1. Bij brief (met bijlagen) van 29 juni 2021 van mrs. C. Alberdingk Thijm en L. Berger, advocaten te Amsterdam, heeft Stichting Massaschade & Consument (hierna: M&C) de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv “ten behoeve van haarzelf maar mogelijk ook ten behoeve van een andere belangenbehartiger” verzocht de driemaandstermijn als bedoeld in artikel 1018d lid (de rechtbank leest:) 1 Rv bedoelde termijn met drie maanden te verlengen, “derhalve tot en met 3 december 2021”.

2.2. Door de rechtbank in de gelegenheid gesteld om op dit verzoek te reageren, heeft SOMI bij brief van 12 juli 2021 van haar advocaten (onder wie mr. Linders) geconcludeerd tot afwijzing daarvan. Bij brief van 13 juli 2021 van haar advocaat heeft TikTok zich gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank.

3. De beoordeling

3.1. In het onderhavige geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 3 juni 2021 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van SOMI betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door SOMI gemaakte aantekening in het centraal register.

3.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen indien binnen een maand na de aantekening van de dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW onder vermelding van de bedoelde aantekening ter griffie heeft laten aantekenen dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de in artikel 1018c lid 1 Rv bedoelde collectieve vordering betrekking heeft, maar dat de termijn van drie maanden niet volstaat.

3.3. De WAMCA zelf bevat geen maatstaf waaraan verzoeken als die van M&C dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) *kan* verlengen.

3.4. De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, pp. 41-42) gaat er kort op in:

De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt,

is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden. (...). Heeft zich binnen een maand na aantekening (...) een belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor dezelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld.

3.5. Het verzoek van M&C dient reeds op grond van het volgende te worden afgewezen. Artikel 1018d lid 2 Rv betreft de rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW die daadwerkelijk naast de reeds ingestelde collectieve vordering een eigen collectieve vordering wil instellen (maar aan de termijn van drie maanden van artikel 1018d lid 1 Rv niet voldoende heeft). SOMI voert terecht aan dat M&C op het eerste punt te vrijblijvend is. M&C brengt slechts naar voren dat zij “overweegt” een eigen collectieve vordering tegen TikTok in te stellen (bladzijde 1 van haar verzoek) en dat zij om verlenging van de termijn verzoekt om “mogelijk” een vordering tegen TikTok in te kunnen stellen (bladzijde 2 van haar verzoek). Aangenomen moet worden dat M&C de woorden tussen aanhalingstekens (die overigens door de rechtbank zijn geplaatst) bewust gebruikt. M&C spreekt vervolgens slechts van diverse nog te verrichten onderzoeken. M&C houdt aldus ten aanzien van haar plannen teveel slagen om de arm. Dat is in strijd met de duidelijke tekst van artikel 1018d lid 2 Rv, die van de desbetreffende belangenorganisatie verlangt dat zij reeds heeft besloten om ook een collectieve vordering in te stellen (maar voor de uitvoering van dat besluit meer tijd nodig heeft dan de initiële drie maanden).

3.6. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de WAMCA aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin niet ontbreken.

4. De beslissing

De rechtbank:

4.1. wijst het verzochte af;

4.2. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen.

Deze beslissing is gegeven door mr. P. Vrugt, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 28 juli 2021.